

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz dla Rady Nadzorczej
PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. („Jednostka dominująca”) z siedzibą w Warszawie, ul. Mysia 2, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitałach własnych, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku, informacje ogólne, podstawy sporządzenia sprawozdania finansowego i inne informacje objaśniające, oraz noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 11 marca 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami

została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Nie zgłaszając zastrzeżeń zwracamy uwagę na notę 33.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w której Zarząd Spółki opisał skutki wejścia w życie ustawy z dnia 28 grudnia 2018 roku o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw i jej wpływ na załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Analiza utraty wartości aktywów</p> <p>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</p> <p>Wartość netto rzeczowych aktywów trwałych Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosiła 62.274 milionów złotych.</p>	<p>Podejście do badania</p> <p>Nasze procedury, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym środowiska kontroli

Na dzień 31 grudnia 2018 roku kapitały własne Grupy były wyższe od jej kapitalizacji rynkowej.

Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 Utrata wartości aktywów („MSR 36”) Grupa dokonała analizy przesłanek utraty wartości majątku, co zostało szerzej opisane w nocie 3 Informacji ogólnych skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy i w wyniku zidentyfikowania szeregu takich przesłanek, przeprowadziła testy na utratę wartości przedmiotowych aktywów.

Zagadnienie to zostało określone jako kluczowe dla badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy z uwagi na istotność wykazywanych przez Grupę składników majątkowych podlegających testom, jak również z uwagi na element profesjonalnego osądu kierownictwa Grupy oraz złożoność i kompleksowość zagadnienia testów na utratę wartości. Przeprowadzenie testów wymaga przyjęcia przez Zarząd szeregu założeń, takich jak przewidywane zmiany w zakresie cen paliwa, energii elektrycznej, energetycznych praw majątkowych, praw do emisji CO2 oraz założeń w zakresie kształtowania się przychodów, kosztów i przepływów pieniężnych, średnioważonego kosztu kapitału („WACC”), które są zależne od przyszłych warunków rynkowych i makroekonomicznych. Założenia obejmują również wpływ przewidywanych zmian w polskim i europejskim otoczeniu regulacyjnym, w tym dotyczących ochrony środowiska i rozwiązań w zakresie rynku mocy.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Grupa zawarła ujawnienia dotyczące przeprowadzonych testów na utratę wartości aktywów trwałych w nocie 3 „Testy na utratę wartości rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych oraz wartości firmy” załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.

wewnętrznej, odnoszących się do procesu oceny przesłanek utraty wartości oraz testów na utratę wartości aktywów;

- ocenę przyjętych przez Grupę osądów odnośnie grupowania aktywów trwałych w ośrodki wypracowujące środki pieniężne;
- ocenę, przy wsparciu specjalistów z zakresu wycen, przyjętych przez Grupę założeń i szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej aktywów, w tym:
 - przyjętych przez Grupę kluczowych założeń makroekonomicznych na kolejne lata (w tym: stopa dyskonta, prognozowana stopa wzrostu) poprzez porównanie ich do danych rynkowych oraz dostępnych zewnętrznych danych;
 - sprawdzenie poprawności arytmetycznej modelu zdyskontowanych przepływów pieniężnych, oraz
 - założeń przyjętych do ustalenia przepływów pieniężnych oraz wartości rezydualnych po okresie objętym szczegółową strategią.
- kierowanie zapytań odnoszących się do statusu realizacji przyjętych założeń, w tym aktualności kluczowych szacunków, do pracowników działu finansowego oraz Zarządu Jednostki dominującej, w tym w szczególności założeń dotyczących funkcjonowania rynku mocy w Polsce;
- analizę zewnętrznych źródeł informacji takich jak prasa branżowa w odniesieniu do potencjalnych ryzyk związanych z realizacją założeń;
- uzgodnienie danych źródłowych będących podstawą modeli testów na utratę wartości oraz oceny przesłanek utraty wartości do aktualnych prognoz finansowych oraz budżetów;
- ocenę adekwatności ujawnień w zakresie utraty wartości, zgodnie z MSR 36, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

Rezerwy na koszty rekultywacji i inne związane z działalnością górnictwem

Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania

W ramach prowadzonej działalności związanej z wydobyciem węgla brunatnego w posiadanych kopalniach odkrywkowych, Grupa zobowiązana jest do przywrócenia stanu pierwotnego lub odbudowy zniszczonych terenów górniczych spowodowanych ruchem zakładu górnictwa. Wartość rezerwy na koszty rekultywacji i inne związane z działalnością górnictwem wykazana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku wyniosła 3.338 milionów złotych. Rezerwa szacowana jest na koszty rekultywacji terenu związanego z bieżącym wydobyciem węgla w posiadanych kopalniach odkrywkowych, jak również na koszty rekultywacji wyrobisk końcowych w odniesieniu do stopnia wydobycia węgla na dany dzień bilansowy.

Kwestia oszacowania rezerwy na koszty rekultywacji i inne związane z działalnością górnictwem została uznana za kluczową sprawę badania ponieważ szacunki przyszłych kosztów wymagają profesjonalnego osądu oraz istotnych założeń w zakresie przeprowadzania prac rekultywacyjnych, czasu ich realizacji, wysokości przewidywanych do poniesienia kosztów, w tym o charakterze publiczno-prawnym, oraz stóp dyskontowych i wskaźników inflacji. Określając wysokość rezerw, Grupa korzystała z usług zewnętrznych specjalistów, w szczególności w zakresie oszacowania kosztów rekultywacji oraz zagospodarowania wyrobisk i terenów poeksploatacyjnych.

Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym

Ujawnienia dotyczące rezerwy na koszty rekultywacji i inne związane z działalnością górnictwem zostały zamieszczone w nocie 2.4 „Profesjonalny osąd kierownictwa oraz

Podjęcie do badania

Nasze procedury badania rezerw na koszty rekultywacji i inne związane z działalnością górnictwem obejmowały między innymi:

- sprawdzenie arytmetyczne kalkulacji sporządzonych w celach określenia wysokości rezerw,
- ocenę przyjętych przez Zarząd PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. założeń w zakresie sposobu przeprowadzania rekultywacji, czasu realizacji i szacunku przewidywanych kosztów do poniesienia, w oparciu o raporty zewnętrznych niezależnych ekspertów sporządzone na zlecenie Zarządu PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.; dane dotyczące wielkości terenów podlegających rekultywacji zostały uzgodnione do ewidencji technicznej przedstawionej przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w tym, raportów zasobności złóż i objętości wyrobisk górniczych,
- zrozumienie procesu aktualizacji wysokości rezerw dokonywanego przez Zarząd w oparciu o kosztorysy prac dokonane przez niezależnych ekspertów, stopień wykorzystania złóż, szacunki dotyczące kluczowych parametrów ekonomicznych, jak i dokonaliśmy oceny odpowiednich procedur kontrolnych wprowadzonych przez Zarząd,
- analizę kluczowych założeń przyjętych do oszacowania zdyskontowanej wartości przyszłych kosztów, w tym między innymi wskaźnika inflacji oraz stopy dyskontowej,
- ocenę kompetencji i niezależności ekspertów przygotowujących raporty użyte do kalkulacji rezerw.

Ponadto, oceniliśmy sposób ujęcia i prezentacji rezerw na koszty rekultywacji i inne związane z działalnością górnictwem w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.

<p>szacunki”, oraz nocie 20.1 „Rezerwa na koszty rekultywacji” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.</p>	
<p>Rozpoznanie przychodu</p> <p>Dlaczego zagadnienie jest kluczową sprawą badania</p> <p>W Grupie Kapitałowej PGE S.A. przychody ze sprzedaży wynoszą 25.946 milionów złotych za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.</p> <p>Wysokość zarejestrowanych przychodów z usług energetycznych w ramach Grupy i ich prezentacja w sprawozdaniu z całkowitych dochodów zależy od złożonych metodologii szacowania i algorytmów stosowanych do oceny ilości energii dostarczonej klientom między datą ostatniego odczytu licznika, a końcem roku, o których dane gromadzone są w wielu systemach billingowych.</p> <p>Metoda szacowania takich przychodów wymaga osądu i przyjęcia założeń, aby ustalić wielkość zużycia energii przez klientów oraz ustalenia wartości, jaką należy przypisać temu przychodowi, z uwzględnieniem odpowiednich taryf klientów. Jest to związane ze złożonością systemów billingowych i innych systemów informatycznych i przetwarzaniem dużej ilości danych.</p> <p>Jest to kluczowe oszacowanie, ponieważ szacowane wykorzystanie opiera się na danych historycznych i założeniach dotyczących wzorców konsumpcji.</p> <p>Odniesienie do ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym</p> <p>Grupa zawarła ujawnienia dotyczące rozpoznaniu przychodu w nocie 2.4 „Profesjonalny osąd kierownictwa oraz szacunki”, oraz nocie 7.1 „Przychody ze sprzedaży” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.</p>	<p>Podjęcie do badania</p> <p>Nasze procedury badania obejmowały, między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie stosowanych polityk rachunkowości oraz procedur, w tym środowiska kontroli wewnętrznej, odnoszących się do procesu sprzedaży, • przeprowadzenie testów zgodności mechanizmów kontrolnych dla kluczowych źródeł przychodów ze sprzedaży, • analizę założeń dotyczących szacowanej części przychodów oraz algorytmu doszacowania wyznaczonego w danych systemach billingowych, • uzgodnienie wyników doszacowania do ksiąg rachunkowych wraz ze sprawdzeniem kompletności tej procedury, • testy w zakresie dostępu logicznego, zarządzania zmianą i aplikacyjnych mechanizmów kontrolnych informatycznego systemu księgowego wykonane przy wsparciu wewnętrznych specjalistów z działu zarządzania ryzykiem informatycznym, • procedury analityczne (obejmujące testy wiarygodności), w tym analiza nietypowych transakcji, marży oraz korelacji pomiędzy przychodami, należnościami i środkami pieniężnymi, • analizę dokumentacji przygotowanej przez Grupę dotyczącej wpływu zastosowania MSSF 15 na skonsolidowane sprawozdanie finansowe ze szczególnym uwzględnieniem metodologii zapewnienia kompletności oraz test na wybranej próbie umów sprzedażowych. <p>Ponadto oceniliśmy adekwatność ujawnień, zgodnie z Międzynarodowym Standardem Sprawozdawczości Finansowej 15 Przychody z umów z klientami w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy w zakresie przychodów ze sprzedaży.</p>

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej oraz członkowie Komitetu Audytu Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem

jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,

- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej oraz Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej oraz Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej oraz Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 20 czerwca 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres 2 kolejnych lat.

Warszawa, dnia 11 marca 2019 roku

Kluczowy biegły rewident

Artur Żwak
biegły rewident
nr w rejestrze: 9894

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyty Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130