

Pytania przedstawiciela Stowarzyszenia Inwestorów Indywidualnych zadane podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. w dniu 3 sierpnia 2010 r. wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zarząd spółki.

1. *W planie połączenia brakuje wyjaśnienia, dlaczego w planie połączenia została zastosowana metoda dochodowa (dla spółki przejmującej – przyp. PGE), a w przypadku spółki przejmowanej metoda skorygowanych aktywów netto? Rozumiem, że to zostało w jakiś arbitralny sposób wybrane przez biegłego lub podmiot, który tę wycenę robił. Natomiast brakuje uzasadnienia dlaczego akurat taka metodologia a nie inna. Ja podejrzewam, że wyceniający zrobił tę wycenę wszystkimi dostępnymi metodami, natomiast wybrał akurat tę do planu połączenia. Bardzo bym chciał, jeżeli byłaby taka możliwość, usłyszeć od panów, dlaczego właśnie takie metody, a nie inne?*

Odpowiedź Zarządu: Jeżeli chodzi o metodologię wyceny, to za chwilę oddam głos panu Piotrowi Łubie z firmy PricewaterhouseCoopers - firmy, która była odpowiedzialna za ten proces. Natomiast z naszej strony podkreślam, że my oczywiście dochowaliśmy wszelkiej staranności i przeprowadziliśmy ten proces według naszej najlepszej wiedzy. Natomiast co do szczegółowego uzasadnienia technicznego, to przekazuję głos.

Piotr Łuba (PricewaterhouseCoopers): Dziękuję bardzo, Piotr Łuba. Te dwie spółki (PGE GIE S.A. oraz PGE Energia S.A.), czy ta spółka, o której pan mówi, nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej, posiada tylko majątek finansowy. Wobec tego dlatego została użyta metoda skorygowanych aktywów netto. Natomiast wyceniając ten majątek finansowy, który składa się na wartość tej spółki, oczywiście zostały użyte także metody dochodowe. To jest jedyny powód, że bardzo trudno jest to robić w inny sposób. Czyli innymi słowy mówiąc, każdy składnik finansowy majątku finansowego spółki został odpowiednio wyceniony zgodnie z metodologią przyjętą. I nie ma tu żadnych różnic.

2. *Pytanie troszeczkę bardziej fundamentalne: czy panowie moglibyście wyjaśnić, szczególnie akcjonariuszom, szczególnie pracownikom spółek parterowych, tych które były wnoszone do PGE Górnictwo i Energetyka przykładowo - jak to się stało, że mając na uwadze te dwie spółki, których dzisiaj połączenie z giełdową spółką PGE tutaj będziemy głosować, że w tych wszystkich aktywach, czy w tych wszystkich walnych zgromadzeniach, ci wszyscy pracownicy, akcjonariusze dysponowali siłą niecałych 15% głosów, co wynika również z ustawy prywatyzacyjnej, natomiast po tych wszystkich zamianach, wymianach, konwersjach w ustalaniu parytetu wymiany, ich udział spadł diametralnie, na oko mniej więcej o połowę. Czy Zarząd spółki nad tym się w jakiś sposób zastanawia, czy tutaj przechodzimy nad tym do porządku dziennego i nie ma z tym żadnego problemu? A może ja po prostu jakoś źle postrzegam całą tę strukturę, która zostanie utworzona. Prosiłbym tutaj o komentarz.*

Odpowiedź Zarządu: Jeżeli chodzi o proces konwersji akcji pracowniczych, jest on realizowany zgodnie z zapisami odpowiedniej ustawy, ustawy o konwersji akcji; i to jest w zasadzie odpowiedź na Pana pytanie. W zasadzie my realizujemy ustawę literalnie i respektujemy prawo. To prawo było pisane z udziałem czynników społecznych, strony społecznej, interesariuszy, m.in. naszej grupy kapitałowej, ale także innych firm. Zostało uchwalone i zatwierdzone przez polskiego ustawodawcę i my się do tego prawa stosujemy.

3. *Skoro ja mam dzisiaj zdecydować w głosowaniu, czy opowiadam się jako akcjonariusz, jako pełnomocnik akcjonariusza za przyjęciem, czy przeciwko przyjęciu uchwały połączeniowej, chciałbym też wiedzieć, czy ta uchwała połączeniowa w pewien sposób przenosi za sobą być może jakieś niedociągnięcia prawne, być może wady prawne samej ustawy albo jakieś uchybienia, które miały i mają miejsce na etapie konwersji akcji posiadanych przez pracowników pomiędzy spółkami parterowymi PGE Górnictwo i Energetyka. Wydaje mi się, wiem, jaka będzie odpowiedź Pana Prezesa- że jest to jedynie wykonywanie zapisów ustawy. Tzn. to jest dla mnie oczywiste, tylko ja tę ustawę troszkę inaczej w niektórych miejscach rozumiem, a dokładnie chodzi mi o ten aspekt, w którym pracownicy spółek parterowych przedstawiają swoje akcje do wymiany i w wyniku ustawy są zobowiązani do przedstawienia do wszystkich przez siebie posiadanych akcji i to jest ok., jest to literalne zastosowanie przepisu ustawy. Natomiast ta nadwyżka, która nie ma pokrycia w akcjach PGE Górnictwo i Energetyka, która została dla nich przygotowana, nie zostanie im zwrócona. W związku z tym jakby te liczby akcji zostaną zredukowane. Ustawa mówi tyle, że należy wszystkie akcje przedstawić do wymiany. Ja powiem szczerze, że może jest to moje niedopatrzenie - tu również prosiłbym o jakiś komentarz - ale wydaje mi się, że ustawa nie mówi, że nie wolno tych akcji zwrócić, że ich prawo własności zostaje przenoszone. W związku z tym pytanie: czy Państwo macie jakąś opinię na ten temat? To jest jedna rzecz. Jeśli macie, to z czego ona wynika? I druga rzecz: kto tak naprawdę decyduje o tym, że te akcje, które nie mają pokrycia w akcjach PGE GiE nie będą zwracane pracownikom i akcjonariuszom? Czy to jest również wg Panów na mocy ustawy, czy o tym decydują zarządy spółek? Dziękuję bardzo.*

Odpowiedź Zarządu: Dobrze, ja jeszcze tak krótko wrócę do Pana poprzedniego pytania...i dosłownie jedno wyjaśnienie: oczywiście konwersja akcji na podstawie ustawy jest uprawnieniem pracownika, a nie obowiązkiem, więc pracownicy nie mają obowiązku konwersji akcji, stąd też jakby chcieli zostać dalej akcjonariuszami spółek parterowych, to zachowują takie prawo. Natomiast udział spada, ponieważ jeśli te akcje jeżeli będą skonwertowane na płynne akcje PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. to naturalnie ich udział spadnie, bo Pan pytał dlaczego mieli 15%, a po konwersji nie będą mieli; dlatego, że będą mieli akcje PGE S.A., którymi będą mogli obracać na giełdzie - tak gwoli wyjaśnienia, żeby to było jasne.

Natomiast na Pana drugie pytanie ja odpowiem krótko. Rzeczywiście był zgłaszany, szczególnie przez stronę społeczną, problem tzw. redukcji akcji, że z zastosowanych przeliczeń konwersyjnych pracownicy muszą wymienić 100% akcji, a nie dostaną za to parytetu, ale ja powiem tak: to wynika proszę Państwa z ustawy i wydanego na podstawie ustawy rozporządzenia wykonawczego. Takie rozwiązanie przyjął ustawodawca i tutaj po prostu bez zmiany ustawy, czy bez orzeczenia organów powołanych do badania zgodności ustaw po prostu PGE nie ma możliwości ruchu. My się do tego musimy stosować i taki mechanizm orzeczenia, a mówiąc potocznie redukcji, zawiera rozporządzenie wykonawcze.

Czy może pan podać podstawę prawną i tytuł tego rozporządzenia?

Odpowiedź Zarządu: Za chwilę podamy podstawę prawną i tytuł tego rozporządzenia.

4. *Tytułem komentarza, naprawdę na zakończenie. Pan Prezes popełnił pewien błąd logiczny w tym dotyczącym odpowiedzi na moje drugie pytanie. Powiedział pan, że konwersja nie jest obowiązkowa, jest dobrowolna. Owszem, ale jeśli fakt redukcji i przepadnięcia tej nadwyżki, która nie ma pokrycia, nie jest mocno zapisany w ustawie i nie wynika on bardzo mocno i jednoznacznie z ustawy, co moim zdaniem jest bardzo mocno wątpliwe, to akcjonariusz nie musi wiedzieć o tym, że te akcje mu przepadną. W związku z tym on może złożyć zapis, mając nadzieję, że odpowiednia ilość akcji zostanie zamieniona, a nadwyżka zostanie mu zwrócona. Jeśli pojawiają się pewne dwuznaczności, niejasności w interpretacji ustawy, to takie stanowisko akcjonariuszy mniejszościowych absolutnie nie jest tu niepoprawne, czy niewłaściwe. Bo to oni dokonują pewnej interpretacji, tak samo jak główny akcjonariusz, tak samo, jak państwo dokonujecie pewnej interpretacji, jeśli to nie jest wprost napisane w ustawie w ten sposób, że można pokazać palcem, że to jest tu i z tego przepisu wynika, to w tym momencie ja uważam, że jest pewien problem, nad którym należałoby się jednak zastanowić, tym bardziej, że ma on wymiar wyraźnie społeczny, bo dotyka bardzo wielu osób. Ja jestem ostatnią osobą, która musi państwu przypominać, ile osób te akcje otrzymało.*

Odpowiedź Zarządu: Proszę państwa, ja niestety mogę powtórzyć tylko to, co powiedziałem, że PGE jak każdy inny podmiot gospodarczy obowiązuje stosowanie prawa. PGE nie może dokonywać interpretacji ustaw, zwłaszcza też dlatego, że wchodzi w grę dość pokaźne kwoty i każda interpretacja jest po prostu niebezpieczna dla spółki, bo moglibyśmy dokonać niewłaściwych obliczeń. Ta sprawa była konsultowana ze Skarbem Państwa, prawnicy zajęli takie stanowisko, ale wydaje się, że ustawa nie pozostawia dość dużego pola do interpretacji. Nie chciałbym tutaj z panem toczyć sporów prawniczych, no bo podejrzewam, że mogłoby się to walne zgromadzenie przedłużyć, natomiast my żeśmy się dość długo zajmowali tą kwestią, bo ona jest dość istotna. Tam, gdzie chodzi o pieniądze akcjonariuszy, jest to kwestia dla nas najistotniejsza i mamy jednoznaczne opinie prawne, że przy takim brzmieniu (...)

Już podaję tutaj o co pan prosił: Rozporządzenie Ministra Skarbu Państwa z 19 lutego 2008 roku w sprawie określenia liczby akcji spółki konsolidującej podlegających zamianie i trybu zamiany akcji lub prawa do akcji spółki konsolidowanej na akcje spółki konsolidującej, Dz. U. z dnia 11 marca 2008 roku i zgodnie z tym rozporządzeniem jesteśmy zobligowani do stosowania takiej formy przeliczeń.

5. *Panie prezesie całkowicie się z panem zgadzam, absolutnie. Za wyjątkiem jednego aspektu. Rozporządzenie, które pan przywołał określa liczbę akcji, a więc de facto definiuje parytety. Nie mówi nic o tym, że akacje stanowiące nadwyżkę pokrycia przepadają. Ja w ogóle nie wiem (tytułem komentarze), czy państwo zainteresowaliście się i dotarliście do źródła, skąd się wzięła w ogóle nowelizacja ustawy i dodanie słowa „wszystkie”? W pierwotnej wersji ustawy nie było tego słowa „wszystkie” w związku z tym akcjonariusz mógł sam zdecydować, jaką liczbę akcji przedstawia do zamiany. Mógł sam sobie policzyć, jaką będzie miał nadwyżkę, mógł sobie sam tę nadwyżkę zostawić na swoim własnym rachunku i by nie było żadnego problemu. Na prawdę zachęcam do zapoznania się ze stenogramem z posiedzenia podkomisji sejmowej, która zajmowała się tą ustawą dla tej uchwały, bo tam poseł wnioskodawca wyraźnie mówi, że wprowadzenie tej poprawki – zresztą takie pytanie pada, on proponuje zmianę, po czy pada pytanie od jednego z innych członków podkomisji, czy ta zmiana będzie miała jakikolwiek wpływ na sytuację majątkową akcjonariuszy? I pada wyraźna*

odpowieź, że „nie”. I to raz zostało klepnięte i później już nikt się nad tym nikt już więcej nie zastanowił.

Odpowiedź Zarządu: My niestety nie odpowiadamy za przecinki, czy brak przecinków w ustawach. Tam jest jak pan sam potwierdził wyraz „wszystkie”, są to tak naprawdę akcje Skarbu Państwa, bo przecież mówimy o Skarbie Państwa i my dzisiaj podejmując decyzję, tak naprawdę wykonujemy to, co zapisano w obowiązującym prawie.

W związku z tym, co powiedziałem wcześniej i rozumiejąc doskonale, że wiele tych rzeczy, które podczas procesu konwersji akcji są niezależne od zarządu spółki PGE S.A. chciałbym wnieść do Walnego Zgromadzenia o ogłoszenie 30-dniowej przerwy, tak żeby akcjonariusze spółki PGE S.A. mogli jeszcze raz przeanalizować te problemy, na które dzisiaj zwróciłem uwagę i w ogóle proces konsolidacji, w jaki sposób jego ewentualna zmiana na właściwszy lub bardziej prawidłowy lub - zaryzykuje to stwierdzenie- zgodny z prawem, będzie miała wpływ na plan połączenia PGE GiE i PGE S.A.

Bardzo proszę protokolanta o zaprotokołowanie, że pełnomocnik inwestorów indywidualnych głosował przeciw, prosił i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. I bardzo bym prosił, żeby obie te czynności znalazły się i zostały wymienione w protokole.